

04 NOV. 2013

Fietsersbond Haarlem en Regio
Postbus 2828
3500 GV UTRECHT

Verzenddatum : 1 november 2013
Bijlage : 2
Ons kenmerk : 615906
Behandeld door : I.A. Oudendijk
Betreft : Advies commissie bezwaarschriften

Geachte Fietsersbond Haarlem en Regio,

Hierbij stuur ik u het advies en het verslag van de commissie voor de bezwaarschriften inzake uw bezwaarschrift gericht tegen de twee omgevingsvergunningen: "Laantje van Alverna".

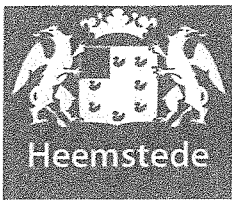
De commissie heeft het advies inzake het bezwaarschrift in handen gesteld van burgemeester en wethouders. Deze zullen het advies betrekken in hun besluitvorming ten aanzien van het bezwaarschrift. U zult hierover nader bericht ontvangen.

Voor vragen met betrekking tot de verdere afhandeling van het bezwaarschrift kunt u desgewenst contact opnemen met de heer M. Jansen op telefoonnummer: 023-54 85 752. U kunt ook een e-mail sturen naar gemeente@heemstede.nl met vermelding van 615906.

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens de voorzitter van de commissie voor bezwaarschriften,
secretaris van de commissie,

mr. A.E. Hopman



Advies van de commissie voor bezwaarschriften aan het college van burgemeester en wethouders.

Besluit

Bij besluit van 7 mei 2013, verzonden 10 mei 2013, heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college):

- (1) een omgevingsvergunning verleend voor het aanleggen van een ontsluitingsweg voor het wegverkeer ter plaatse vanaf de Brederolaan richting Leidsevaartweg/ Boekenroodeweg, evenwijdig aan het spoor; en
- (2) omgevingsvergunning verleend voor de aanleg van een nieuwe watergang (parallel aan de westzijde van de aan te leggen ontsluitingsweg) en het deels dempen van sloten ter hoogte van de Constantijn Huygenslaan.

Bezwaarden

Hiertegen zijn (na intrekking van een aantal bezwaren) 162 bezwaren ingediend.

Hoorzitting

De commissie heeft op 19 september 2013 een hoorzitting gehouden. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij dit advies gevoegd.

Leden commissie

De commissie was als volgt samengesteld: de heer mr. M.A. Fierstra, voorzitter en de heer mr. L.A.C.W. Dusée en mevrouw dr. mr. A. Herczog, leden.

Feiten en omstandigheden

Op 18 maart 2013 is een aanvraag ontvangen van ProRail B.V. (hierna: ProRail) voor het aanleggen van een ontsluitingsweg voor het wegverkeer ter plaatse vanaf de Brederolaan richting Leidsevaartweg/ Boekenroodeweg, evenwijdig aan het spoor.

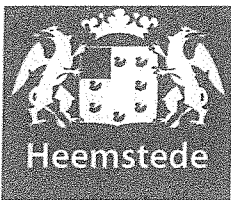
Bij besluit van 7 mei 2013, verzonden 10 mei 2013 heeft het college de omgevingsvergunning verleend.

Op 18 maart 2013 is een aanvraag ontvangen van ProRail voor het aanleggen van een watergang (parallel aan westzijde van de aan te leggen weg) en het dempen van sloten ter hoogte van Constantijn Huygenslaan.

Bij besluit van 10 mei 2013 heeft het college een omgevingsvergunning verleend. De bezwaren zijn gericht tegen voornoemde besluiten.

Samenvatting van de bezwaren

1. Er is niet de juiste procedure gevolgd en geen inspraakmogelijkheid geboden.
2. De aanleg van de ontsluitingsweg maakt de sluiting van de spoorwegovergang mogelijk. De overgang wordt al sinds de aanleg van de spoorweg door velen gebruikt als toegangsweg naar het duingebied en is daarom openbaar geworden op grond van artikel 4 Wegenwet (het kerkenpad-artikel). Onttrekking aan de openbaarheid kan alleen met een raadsbesluit.
3. De uitvoering van (onderdelen van) de vergunningen is niet mogelijk, zolang er geen duidelijkheid is over de openbaarheid van de spoorwegovergang, omdat daardoor de overgang feitelijk aan de openbaarheid zou worden onttrokken.



4. Aan de vergunning moet de voorwaarde worden verbonden dat de spoorwegovergang open blijft voor wandelaars en fietsers. De veiligheid kan worden gewaarborgd door er een bewaakte overgang van te maken.
5. Er is te weinig aandacht geweest voor de natuurwaarden van het gebied. De quickscan is niet op de juiste wijze uitgevoerd.
6. Er wordt afbreuk gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Een deel van het kerkenpad tussen Klooster en Herenweg/kerk komt te vervallen.
7. Door de ontsluitingsweg zal het Laantje van Alverna, dat eigendom is van het Klooster, de uitstraling krijgen van een openbare weg, met alle gevolgen van dien voor wat betreft kosten en aansprakelijkheid van de eigenaar.
8. De kaart/ tekening komt niet overeen met hetgeen is vergund.

Juridisch kader

Relevant zijn artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder b en artikel 2.11, lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

Relevant is voorts het Bestemmingsplan Landgoederen en Groene gebieden (hierna: Bestemmingsplan).

Ter zake van de aanleg weg: artikel 17, lid 4, onder a en sub 3; artikel 17, lid 4, onder b; artikel 17, lid 1, aanhef en onder e van de planvoorschriften.

Ter zake van de aanleg watergang/ dempen sloten: artikel 17, lid 4, onder a en sub 3; artikel 17, lid 4, onder b; artikel 17, lid 1, aanhef, onder g van planvoorschriften.

Overwegingen van de commissie

A Overwegingen ter zake van de ontvankelijkheid

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren te komen, ziet de commissie zich gesteld voor de volgende rechtsvragen:

1. kan bezwaarde als belanghebbende in de zin van artikel 1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) worden aangemerkt?
2. is het bezwaar tijdig ingediend en ontvangen?

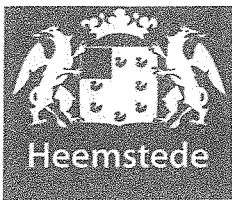
Ad 1.

De commissie overweegt ter zake van de vraag of bezwaarden als belanghebbende kunnen worden aangemerkt, het volgende.

Om bezwaar te kunnen maken, moet iemand als belanghebbende bij dat besluit kunnen worden gekwalificeerd. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het besluit.

Op grond van bovenstaande en jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrecht-spraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2012:BV7247) is het volgende relevant:

- (1) bij bewoning en/of eigenaarschap van een perceel dat direct grenst aan een locatie, wordt uitgegaan van belanghebbende;
- (2) bij bewoning en/of eigenaarschap van een perceel dat *niet* direct grenst aan een locatie waar op de vergunning betrekking heeft, geldt dat voor het aannemen van belang de afstand tussen perceel en locatie gering moet zijn. Hierbij is het zichtcriterium van belang. Wanneer zicht op een locatie



ontbreekt, leiden afstanden groter dan 100 meter in de regel niet tot het aannemen van belang. Bij zicht gaat het bijvoorbeeld om zicht vanuit de woning (ECLI:NL:RVS:2013:BZ0758)

- (3) is er wel sprake van zicht, dan kan ook in geval van wat grotere afstanden dan 100 meter sprake zijn van belang. Hierbij is het criterium van ruimtelijke uitstraling aan de orde, in de zin dat het voldoen hieraan de mogelijkheid vergroot dat belang wordt aangenomen.

Gelet op deze rechtspraak is de commissie van mening dat degenen die wonen op of eigenaar zijn van een perceel dat direct grenst aan de locatie waarop de besluiten betrekking hebben, belanghebbenden zijn bij die besluiten. Gelet op de aard (aanleg weg) en omvang van het project waarop de vergunningen betrekking hebben, meent de commissie dat de impact en uitstraling zodanig zijn dat omwonenden en eigenaren van percelen in een straal van ongeveer 300 meter een belang hebben dat rechtstreeks bij de besluiten is betrokken en daarom als belanghebbenden bij die besluiten kunnen worden beschouwd.

Evenzeer is de commissie van mening dat belanghebbenden die wonen op een grotere afstand van de locatie waarop de vergunningen betrekking hebben, niet als rechtstreekse belanghebbende kunnen worden beschouwd. De commissie merkt hierbij op dat de omstandigheid dat een bezwaarde regelmatig de percelen passeert waarop de beide besluiten betrekking hebben, niet een zodanig hem/haar aangaand persoonlijk belang betreft dat diegene in voldoende mate onderscheidt van anderen. Daarmee is die omstandigheid niet voldoende om als belanghebbende bij deze besluiten te kunnen worden aangemerkt.

In de Bijlage (onder **A.1**) is opgenomen welke bezwaarden op meer dan 300 meter van de ontsluitingsweg wonen en wier bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn.

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen. Voor de ontvankelijkheid is bepalend welke belangen bezwaarden krachtens hun doelstellingen (neergelegd in hun statuten) behartigen. Daarmee merkt de commissie de Fietsersbond en Wandelnet aan als belanghebbende. De Fietsersbond is belanghebbende omdat blijkens de statuten de Fietsersbond zich ten doel stelt de kwaliteit van het fietsen in Nederland te verbeteren, onder andere de voorzieningen voor de fiets, de veiligheid, de bereikbaarheid met de fiets, de kwaliteit van het product fiets, en de dienstverlening aan de fietsers, en daarmee ook het gebruik van de fiets vergroten. Wandelnet is belanghebbende omdat zij zich ten doel stelt het bevorderen van wandelen in zijn algemeenheid en het opkomen voor en behartigen van het collectieve belang van openbaarheid van/voor wandelen bestemde wegen en/of paden.

Niet bestreden is dat zowel de Fietsersbond als Wandelnet feitelijke werkzaamheden met het oog op deze doelstelling verrichten.

Naar het oordeel van de bezwarencommissie is de doelstelling van Nivon-Natuurgroep niet voldoende concreet bepaald. Blijkens hun statuten stelt Nivon zich ten doel: "het welzijn te bevorderen door de mens ten dienste te staan in het streven om natuur, techniek en cultuur tot een evenwichtig geheel in ieders leven en in de maatschappij te verwerken. Het wil in sociaal en cultureel opzicht bijdragen tot een harmonische ontplooiing van de menselijke persoonlijkheid, ook in de zin dat een ieder zich meer bewust wordt van zijn velerlei verantwoordelijkheden in de samenleving, die tot een hechte gemeenschap moet uitgroeien. Het streeft deze doel-



einden na, met eerbiediging van ieders levensbeschouwing, met als ideaal een democratisch-socialistische maatschappij, gebaseerd op vrijheid, gerechtigheid en gemeenschapszin." De commissie is van mening dat Nivon in het onderhavige geval niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid Awb worden aangemerkt aangezien de doelstelling (in functioneel en territoriaal opzicht) onvoldoende omljnd is. Dit brengt mee dat Nivon niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Ad 2.

De commissie overweegt het volgende ter zake van de tijdigheid van de bezwaren (van belanghebbenden). Ingevolge artikel 6:7 Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Artikel 6:8 Awb bepaalt dat de termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. De commissie stelt vast dat de periode om bezwaar te maken liep van 11 mei 2013 tot en met 21 juni 2013. Ten aanzien van bezwaren die hierna zijn ontvangen, geldt artikel 6:11 Awb, dat bij een te laat ingediend bezwaarschrift niet-ontvankelijk-verklaring achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

De commissie stelt vast dat bezwaarden die te laat bezwaar hebben ingediend, bij brief verzonden op 13 september 2013, in de gelegenheid zijn gesteld om binnen vijf dagen, althans voor de datum van de hoorzitting, een reden aan te geven waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend. Hierop is geen reactie ontvangen van de bezwaarden (die tevens als belanghebbende zijn aangemerkt).

De commissie concludeert dat het bezwaarschrift van de bezwaarden die van deze gelegenheid geen gebruik hebben gemaakt, niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. In de Bijlage (onder **A.2**) is opgenomen welke bezwaarschriften niet-ontvankelijk zijn omdat ze te laat zijn ingediend.

Overig

De commissie stelt het volgende vast ter zake van twee bezwaarschriften.

Bij één bezwaarschrift (bekend onder Verseonnummer: 607070) is de naam/handtekening van de indiener niet leesbaar en ontbreekt het adres van de afzender.

Bij het bezwaarschrift van Toerclub Vogelenzang (bekend onder Verseonnummer: 607067) ontbreekt een adres afzender (het is ondertekend met diverse namen en handtekeningen van diverse personen). De commissie constateert dat deze bezwaren daarom niet voldoen aan de eisen die door artikel 6:5 Awb worden gesteld. Het ontbreken van naam en adres van de indiener leidt voorts tot de feitelijke onmogelijkheid de indiener gelegenheid te bieden tot het herstel van het verzuim. De commissie adviseert deze bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Conclusie ter zake van de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften:

De commissie verwijst naar aanleiding van haar vorenstaande overwegingen naar vorengenoemde Bijlage die deel uitmaakt van dit advies. Voor de bezwaarden die ontvankelijk zijn in hun bezwaren, opgenomen in de Bijlage (onder **B**), komt de commissie tot de volgende inhoudelijke beoordeling van hun bezwaren.

B Overwegingen naar aanleiding van klachten over late postbezorging

Het is de commissie gebleken dat de uitnodigingen voor de hoorzitting te laat zijn bezorgd. Geen van de bezwaarden heeft aan de commissie kenbaar gemaakt onvoldoende in de gelegenheid te zijn geweest zich op de hoorzitting voor te bereiden en daarom om uitstel van de hoorzitting te verzoeken. Tijdens de hoorzitting heeft mevrouw Martens gesteld door de late bezorging van de uitnodiging voor de

hoorzitting niet in de gelegenheid te zijn geweest om binnen de in de uitnodiging vermelde termijn nadere stukken in te dienen. Desgevraagd tijdens de hoorzitting, heeft bezwaarde geen specifieke stukken genoemd die zij ter kennis van de commissie had willen brengen, indien de termijn nog niet zou zijn verstreken. Evenmin is ter hoorzitting verzocht alsnog stukken aan de commissie te mogen verstrekken. Onder deze omstandigheden is de commissie van mening dat bezwaarden door de laattijdige bezorging van de uitnodiging voor de hoorzitting niet concreet in hun belang zijn geschaad.

C Algemene overwegingen en naar aanleiding van de bezwaren

Naar aanleiding van de bezwaren

Ad. 1

Op grond van artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder b Wabo in samenhang met artikel 17, lid 4 van de planvoorschriften van het Bestemmingsplan zijn voor het aanleggen van een ontsluitingsweg alsmede het aanleggen van een watergang en het dempen van waterlopen twee omgevingsvergunningen verleend. Artikel 3.10 Wabo bepaalt wanneer afdeling 3:4 Awb gevolgd moet worden. Het verlenen van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder b Wabo is in artikel 3.10 Wabo niet genoemd. Dit brengt mee dat de reguliere besluitvorming-procedure van toepassing is.

Omdat het toetsingskader is beperkt tot de bepalingen van het Bestemmingsplan, vindt de commissie het aanvaardbaar dat geen inspraakronde is gehouden. Deze zou niet tot een ander resultaat kunnen leiden.

Aangezien de Inspraakverordening betrekking heeft op de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid betrokken kunnen worden, is in dit geval (waar het niet gaat om beleid maar om twee omgevingsvergunningen) inspraak ingevolge de Inspraakverordening niet aan de orde.

Ad. 2

De vergunningen betreffen de aanleg van een weg, een watergang en het dempen van sloten. Deze vergunningen staan beter bekend als "aanlegvergunningen". Met de inwerkingtreding van de Wabo is er geen wijziging in dit vergunningenstelsel beoogd. In het bijzonder is de jurisprudentie relevant die ziet op de oude bepaling uit de Wet ruimtelijke ordening waarin was opgenomen dat de aanlegvergunning alleen mag en moet worden geweigerd indien het werk of de werkzaamheid strijdig is met een bestemmingsplan of de krachtens zodanig plan gestelde eisen. Op basis van deze jurisprudentie is er geen bevoegdheid voor het college om meer of andere belangen af te wegen dan welke in het bestemmingsplan zijn voorgeschreven.

Op basis van artikel 17.4, onder b van het Bestemmingsplan dient de aanlegvergunning te worden verleend als geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en/of functies welke het plan overeenkomstig de in lid 1 van artikel 17.4 bepaalde doeleinden beoogt te beschermen.

Zowel door het college als door ProRail is tijdens de hoorzitting toegelicht dat met het project ten behoeve waarvan beide aanlegvergunningen zijn verstrekt, uiteindelijk wordt beoogd de spoorwegovergang af te sluiten. Het is dit gevolg dat door de meeste bezwaarmakers wordt bestreden. De afsluiting van de spoorwegovergang is echter geen voorwerp van beide vergunningen. De bezwaren tegen de afsluiting van de spoorwegovergang kunnen daarom in deze procedure niet aan de orde komen. Bovendien gaan zij de belangen die het college bevoegd is af te



wegen bij de beslissing op de aanvraag, te buiten. Ook de vraag of de spoorweg-overgang een openbare weg is in de zin van artikel 4 van de Wegenwet, kan in deze procedure niet aan de orde komen.

Ad. 3

Het college heeft de omgevingsvergunningen op grond van de Wabo in samenhang met de bepalingen uit het bestemmingsplan verleend. Dat laat onverlet dat er ook andere wetten, zoals de Wegenwet, van toepassing kunnen zijn.

Het is aan de vergunninghouder om zich aan wet- en regelgeving te houden.

Ad. 4

Het toetsingskader dat van toepassing is, wordt gevormd door de Wabo in samenhang met de bepalingen uit het bestemmingsplan. Toetsing aan andere criteria dan daarin genoemd, of het opleggen van voorwaarden die niet aan deze criteria zijn ontleend, is niet toegestaan.

Ad. 5

Bureau Aandacht Natuur (hierna: Bureau) heeft een quickscan uitgevoerd in verband met het mogelijk voorkomen van door de Flora- en faunawet beschermde soorten. Bureau heeft mede onderzocht of er mogelijk negatieve effecten van de ontsluitingsweg te verwachten zijn op Natura 2000 Kennemerland-Zuid en zo ja, of deze significant negatief zijn. Tenslotte heeft Bureau gekeken naar de gevolgen op de EHS.

Uit de quickscan blijkt dat bij de uitvoering van de werken waarop de omgevingsvergunningen betrekking hebben, rekening gehouden moet worden met het voorkomen van de rugstreepad. Verder wordt niet verwacht dat er andere strikt beschermde soorten binnen het plantracé voorkomen. Ten aanzien van het Natura 2000 gebied Kennemerland-Zuid worden geen negatieve effecten van de toekomstige ontsluitingsweg en bijbehorende werkzaamheden verwacht op de beschermde habitattypen en habitatsoorten.

De commissie ziet geen aanleiding om aan de zorgvuldigheid van het uitgebrachte advies te twijfelen.

Ad. 6

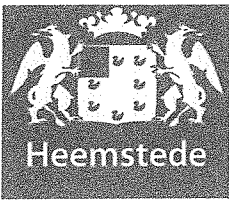
Onder ad. 2 heeft de commissie uitgelegd dat er slechts ruimte is voor belangen waar de Wabo in samenhang met de bepalingen uit het bestemmingsplan in voorziet. Cultuurhistorische waarden vallen niet onder de belangen die door het "aanlegvergunningstelsel" in het Bestemmingsplan worden beschermd.

Ad. 7

Onder ad. 4 heeft de commissie overwogen dat het college bij de toetsing van de aanvragen voor de omgevingsvergunning, niet mag treden buiten het toetsingskader dat de Wabo in samenhang met de bepalingen uit het bestemmingsplan biedt. De vraag of het Laantje van Alverna als openbare weg moet worden aangemerkt, kan binnen dat toetsingskader niet aan de orde komen.

Ad. 8

De kaarten/ tekeningen zijn onderdeel van de vergunningen. Dit betekent dat vergund is wat op hierop staat aangegeven. Alleen al daarom kan er geen discrepantie zijn tussen de vergunning en de daarbij behorende tekening(en). Niettemin stelt



de commissie vast dat hierover tijdens de hoorzitting uitleg is gegeven en dat voldoende duidelijkheid bestaat over wat is vergund.

Conclusie

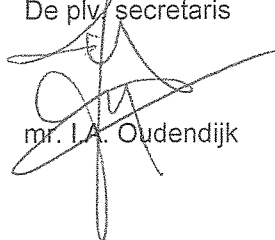
De commissie concludeert na bestudering van alle relevante stukken, gelet op de bezwaren en hetgeen ter hoorzitting is aangevoerd dat de bezwaren deels niet-ontvankelijk zijn. Voor zover de bezwaarschriften ontvankelijk zijn, concludeert de commissie dat de aangevoerde bezwaren geen doel treffen

Advies

De commissie adviseert het college de bezwaarden die genoemd staan onder **A** in de Bijlage (welke onderdeel uitmaakt van dit advies), niet-ontvankelijk te verklaren, en de overige bezwaarden (genoemd onder **B** in de Bijlage) ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren met dien verstande dat het college de aanbevelingen uit het rapport Natuurscan in de voorschriften van de omgevingsvergunningen dient over te nemen.

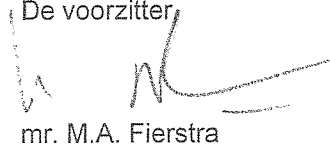
Heemstede, 31 oktober 2013

De commissie voor de bezwaarschriften,
De p.v. secretaris



mr. I.A. Oudendijk

De voorzitter



mr. M.A. Fierstra

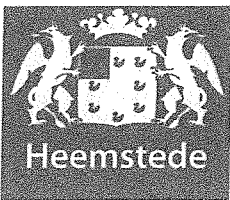


Bijlage bij advies van de commissie voor bezwaarschriften

A Bezwaarden niet-ontvankelijk:

A.1 Bezwaarden niet belanghebbend en daarom niet-ontvankelijk:

1. De heer Ottenhof, Van der Waalslaan 13
2. De heer Tjaden, Van der Waalslaan 10
3. Mevrouw Kerkhoven, Van der Waalslaan 16
4. De heer Lokkerbol, Van der Waalslaan 18
5. De heer Wilmink, Van der Waalslaan 20
6. De heer of mevrouw Ruiters/Snoeks, Van der Waalslaan 22
7. De heer Spaaij, Van der Waalslaan 26
8. De heer of mevrouw Kuypers, Van der Waalslaan 32
9. De heer Helwig, Van der Waalslaan 8
10. Mevrouw Van Galen, Van der Waalslaan 8
11. Mevrouw Coppens, Van der Waalslaan 4
12. Mevrouw Van Keulen, Romeinlaan 37
13. Mevrouw Berhoef/Biezen, Romeinlaan 39
14. De heer Horst, Huizingalaan 17
15. Mevrouw Horst- van den Broek, Huizingalaan 17
16. De heer Heems, Huizingalaan 21
17. De heer en mevrouw Rhee, Huizingalaan 31
18. De heer Rietveldt, Huizingalaan 35
19. Mevrouw Belt, Huizingalaan 26
20. De heer Habich, Huizingalaan 8
21. Mevrouw Habich- Verbeek, Huizingalaan 8
22. Mevrouw Collet-Hofman, Huizingalaan 5
23. De heer Hoeven, Lorentzlaan 21
24. De heer of mevrouw Chericoni, Lorentzlaan 77
25. De heer of mevrouw Pieters, Lorentzlaan 91
26. De heer Burgers, Lorentzlaan 14
27. Mevrouw Blaauwboer- Van der Hoeden, Lorentzlaan 26
28. De heer Lammers, Nobellaan 21
29. De heer Smits, Nobellaan 9
30. De heer Seijsener, Eykmanlaan 1
31. De heer Ruiten, Spinozalaan 4
32. De heer Kruijf, Spinozalaan 14
33. De heer Namink, Erasmuslaan 20
34. Mevrouw Weijgers, Te Winkelhof 15
35. Mevrouw Assema, Te Winkelhof 16
36. De heer Slotmans, Te Winkelhof 2
37. De heer Loos, Te Winkelhof 7
38. De heer Bruin, Te Winkelhof 43
39. Mevrouw Grondman, Te Winkelhof 53
40. De heer Diel, Von Brucken Focklaan 43
41. Mevrouw Franken, Bachlaan 6
42. De heer Preijde, Laan van Dicklaan 80
43. Mevrouw Bruggen-Hermans, Oude Posthuisstraat 49
44. De heer Bos, Kerklaan 49a



45. De heer De Vries, Leidsevaart 77
46. De heer Nieuwdorp, Linge 3
47. De heer Spaans, Linge 73
48. De heer Tienen, Linge 96
49. De heer Forbes Wels, Haringvlietplantsoen 3
50. De heer Smit, Eemlaan 6
51. Mevrouw Smit- Veen, Eemlaan 6
52. De heer of mevrouw Ouwerkerk, Schielaan 6
53. Mevrouw Groen, Schielaan 27
54. De heer Hos, Scheldelaan 1
55. De heer Sleddering, Maaslaan 3
56. De heer Dungen, Maaslaan 12
57. Mevrouw Dungen, Maaslaan 12
58. Mevrouw Ebskamp, Maaslaan 12
59. De heer Verwijmeren, Rijnlaan 17
60. De heer Geurts, Rijnlaan 25
61. De heer Ieperen, Rijnlaan 27
62. Mevrouw Waldern, Rijnlaan 90
63. De heer Bos, Rijnlaan 90
64. De heer Voorhans, Rijnlaan 125
65. De heer of mevrouw Heijden, Rijnlaan 23
66. De heer of mevrouw Nobel, Rijnlaan 4
67. De heer Heijden, Rijnlaan 4
68. De heer Lanting, IJsellaan 6
69. De heer Hoekendijk, IJsellaan 27
70. De heer Zoetemeijer, Reggelaan 18
71. De heer Engelberts, Dinkellaan 33
72. De heer Tan, Dinkellaan 39
73. Mevrouw Verbeek, Dinkellaan 14
74. De heer Remeeus, Dinkellaan 16
75. Mevrouw Krijnen-Van der Gevel, Dinkellaan 4
76. De heer Oudejans, Hunzelaan 1
77. De heer Nolte, Hunzelaan 10
78. De heer Bergen, Hunzelaan 13
79. Mevrouw Straaten, Amstellaan 29
80. De heer Velzel, Amstellaan 22
81. Mevrouw Speet, Amstellaan 22
82. De heer Smit, Meijerslaan 128
83. Mevrouw Mooijekind, Meijerslaan 124
84. De heer Akker, Meijerslaan 76
85. De heer Rosenhart, Meijerslaan 112
86. Mevrouw Tol, Meijerslaan 116
87. Mevrouw Mes Meijerslaan 162
88. De heer Smitka Meijerslaan 186
89. De heer Visser, Meijerslaan 320
90. Mevrouw Visser-Huijbens, Meijerslaan 320
91. De heer Grootegoed, Meijerslaan 348
92. Mevrouw Févre, Meijerslaan 374
93. Mevrouw Haas, Prof. Asserlaan 23
94. Mevrouw Klarenberg, Nobellaan 9
95. De heer Post, Hugo de Grootlaan 1a



96. Mevrouw Mohlmann, Hugo de Grootlaan 1a
97. De heer of mevrouw Ravenstein, Hugo de Grootlaan 7
98. De heer Santing Hugo de Grootlaan 12
99. De heer Siewe Hugo de Grootlaan 14
100. Mevrouw Van Schie, Van Raephorststraat, Haarlem
101. Mevrouw Berg, Merwedepantsoen 102
102. Mevrouw Huijgenvoort, Einthovenlaan 3
103. De Heer Hutten, Einthovenlaan 14
104. Mevrouw Delden, Balistraat 9
105. Mevrouw Vijsma, Bartoklaan 58
106. Mevrouw Veenings, Scholtelaan 128
107. De heer Veenings, Scholtelaan 128
108. De heer Duivenvoorden, Albert Verweijlaan 5, Hillegom
109. De heer Groot, Fossa 15, Noordwijkerhout
110. Nivon Haarlem, Laan van Berlijn, Haarlem

A.2 Bezwaarden niet-ontvankelijk wegens te late indiening bezwaarschrift:

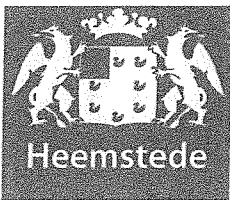
111. De heer Vennix, Huizingalaan 50
112. De heer Van Empelen, Huizingalaan 62
113. Mevrouw Noordermeer, Huizingalaan 62

Overig: bezwaarschriften niet-ontvankelijk wegens niet-voldoen minimumeisen

114. bezwaarschrift bekend onder Verseonnummer: 607070
115. Toerclub Vogelenzang, bekend onder Verseonnummer: 607067

B Bezwaarden die ontvankelijk zijn in hun bezwaren:

116. Fietsersbond
117. Wandelnet
118. Klooster Alverna
119. Mevrouw Koopman, Constantijn Huygenslaan 16
120. De heer Kroft, Kohnstammlaan 1 j
121. Mevrouw Martens, Kohnstammlaan 9
122. De heer Spaan, Kohnstammlaan 12
123. Mevrouw Kuntze, Kohnstammlaan 12
124. Mevrouw Spaan, Kohnstammlaan 14 j
125. Mevrouw Sieswerda, Kohnstammlaan 22
126. De heer Werf, Kohnstammlaan 24
127. De heer Hermans, Kohnstammlaan 26 j
128. De heer IJkelens, Kohnstammlaan 30
129. De heer Verheugd, Stevinlaan 61
130. De heer Straver, Zernikelaan 11
131. de heer Kaan, Zernikelaan 13
132. Mevrouw Wever Zernikelaan 13
133. De heer Allart, Zernikelaan 15
134. Mevrouw Allart-Thiel, Zernikelaan 15
135. De heer Wagenaar, Zernikelaan 17
136. Mevrouw Kneefel, Zernikelaan 17
137. De heer Lantau, Zernikelaan 3



138. De heer Meijer, Zernikelaan 9
139. Mevrouw Bloemen, Zernikelaan 8
140. Mevrouw Bervoets, Van 't Hoflaan 23
141. De heer Weijens, Van 't Hoflaan 5
142. De heer Korstjens, Lorentzlaan 62
143. De heer of mevrouw Prijt, Lorentzlaan 64
144. De heer Majoor, Lorentzlaan 70
145. De heer Oskam, Lorentzlaan 72
146. Mevrouw Wout, Lorentzlaan 72
147. De heer Jansen, Lorentzlaan 76
148. De heer Koene, Lorentzlaan 78
149. De heer Alders, Lorentzlaan 95
150. Mevrouw Alders- Koenders, Lorentzlaan 95
151. Mevrouw Mühlen, Huizingalaan 41
152. De heer Gerritssen, Huizingalaan 51
153. De heer Brink, Huizingalaan 69
154. De heer Couzy, Huizingalaan 71
155. Mevrouw Couzy- Vermaas, Huizingalaan 71
156. De heer Koopman, Huizingalaan 75
157. De heer Tesselaar, Romeinlaan 53
158. De heer Smid, Romeinlaan 59
159. Mevrouw Smid- Van Der Steeg, Romeinlaan 59
160. De heer Mudde, Romeinlaan 63
161. Mevrouw Mudde- van de Elst, Romeinlaan 63
162. De heer Bernardus Dijkstra, Romeinlaan 41



Verslag van de hoorzitting op 19 september 2013, van de commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschriften tegen het aanleggen van een ontsluitingsweg en nieuwe watergang bij Laantje van Alverna

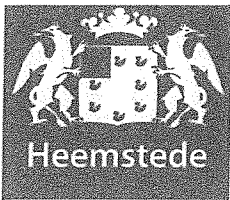
Aanwezig:

- de heer mr. M.A. Fierstrá : voorzitter
- de heer mr. L.A.C.W. Dusée : lid van de commissie
- mevrouw dr. mr. A. Herczog : lid van de commissie
- de heren A. Borg en M. Jansen : namens het college
- mevrouw mr. I. Oudendijk, mr. A. Hopman : (plv) secretaris bezwarencommissie
- mevrouw M. Schurer : stagiaire
- de heer Moerman namen de Fietsersbond : bezwaarde
- de heer Mars namens Wandelnet : bezwaarde
- mevrouw M. Noom namens Klooster Alverna : bezwaarde
- mevrouw Martens : bezwaarde
- mevrouw Van Keulen : bezwaarde
- de heer Burgers : bezwaarde
- mevrouw Van Schie : bezwaarde
- de heer en mevrouw Rhee : bezwaarde
- de heer Alders : bezwaarde
- de heer Seijsener : bezwaarde
- mevrouw Clerx en de heren : vergunninghouder
Schuurmans, Plas, Hagen en Schwenke
namens ProRail

De voorzitter opent de hoorzitting, licht de procedure toe, stelt de ontvankelijkheid van bezwaarden aan de orde en geeft bezwaarden achtereenvolgend het woord.

De heer Mars, licht toe dat Wandelnet opkomt voor de belangen van wandelaars. Na indiening van het bezwaarschrift heeft Wandelnet ook een verzoek ingediend bij de gemeenteraad tot preventieve handhaving openbaarheid overweg Laantje van Alverna. Spreker merkt op dat Wandelnet is uitgegaan van de Wegenwet 1930. Het Laantje van Alverna en de overweg zijn openbaar geworden omdat dit al meer dan 30 jaar door een ieder gebruikt kan worden. Dit betekent verkregen juridische openbaarheid op grond van feitelijke toegankelijkheid. Dit zou anders zijn als er bordjes en/of tekens waren geplaatst. De overweg kan hierdoor niet zomaar worden afgesloten voor al het verkeer, dit zou illegaal zijn. Spreker merkt op niet tegen de omgevingsvergunning c.q. aanleg van de ontsluitingsweg te zijn, maar wel tegen het doorgraven van de op- en afrit en verzoekt dat aan te passen. Spreker stelt dat het geen particuliere overweg betreft. Pas als het aan de openbaarheid wordt onttrokken, is daarvan sprake, maar dat is nu niet aan de orde.

De heer Moerman stelt dat de Fietsersbond is getroffen door het besluit en dat de gemeente bepaalde verplichtingen heeft in het kader van de Structuurvisie. De bezwaren zijn niet gericht tegen de aanleg van de watergang want de Fietsersbond gaat niet over het aanleggen van slootjes. Punt is wel dat de watergang wordt gegraven in kadastrale sectie B 8142 (weiland), terwijl de overgangsweg en ontsluitingsweg gaan door de nummers B 8142 en 10082. Laatsvermeld nummer (ten westen en ten oosten van de overweg) is echter niet vermeld in de vergunningaanvraag, dus dat werk kan niet plaatsvinden, aldus spreker. Spreker stelt dat het graven van sloten in een openbare weg niet rechtmatig is.

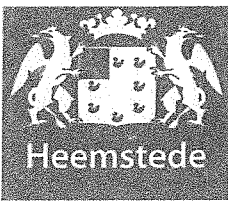


Mevrouw Noom stelt belanghebbende te zijn omdat het Klooster eigenaar is van een deel van het Laantje van Alverna. Spreekster is tegen ontsluiting van de weg richting Brederodelaan, omdat het op dit moment een privéweg is. Ontsluiting is een uitnodiging tot frequent gebruik van het Laantje. Het impliceert meer onderhoud dus meer kosten voor het Klooster en daarnaast zijn er risico's voor aansprakelijkheid en dus schade. Spreekster geeft te kennen dat het laantje nu redelijk beperkt wordt gebruikt door fietsers, wandelaars en mensen die naar de manege gaan. Frequenter gebruik, als gevolg van de ontsluitingsweg, kan leiden tot een hoger risico vanwege ongewenste gasten op het terrein van het Klooster. Spreekster stelt dat het een bijzonder terrein is waar wordt genoten van de rust maar ook van de veiligheid. Het Klooster staat neutraal tegenover sluiting van de overweg.

Mevrouw Van Keulen merkt op dat zij bezwaar heeft ingediend omdat zij gebruikt maak van het Laantje van Alverna. Spreekster voert aan dat sprake is van een openbare weg en stelt dat het ook als openbare weg moet worden aangemerkt in de Wabo-vergunning, waarmee er inspraak is vereist, vanwege herinrichting van het gebied. Spreekster stelt dat de groen-, water- milieu- en ecologische aspecten niet voldoende zijn meegewogen, c.q. onvoldoende zijn onderbouwd en de recreatieve doelstelling (van Landschap Noord-Holland) niet is meegewogen. Spreekster stelt dat de (milieu)informatie verstrekt bij de aanvraag, onjuist is. Ook is er onjuiste informatie vermeld in de brief voor de hoorzitting, aangezien het afstandscriterium niet geldt wanneer er milieu- en ruimtelijke aspecten aan de orde zijn. Spreekster stelt dat de bestuursrechter, mocht het zover komen, zal meewegen dat het niet mogelijk is geweest bezwaar te maken tegen een ander besluit. Spreekster vraagt tegen welk besluit zij wel bezwaar kan maken, als gebruiker van het Laantje.

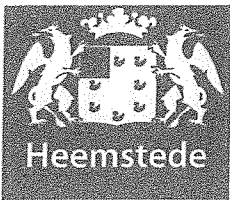
Mevrouw Martens merkt op dat zij zicht heeft op de ontsluitingsweg en woont binnen een afstand van 100 meter. Spreekster refereert aan hetgeen Wandelnet en Fietsersbond hebben aangevoerd en wijst voorts op een procedurele fout die is gemaakt met het versturen van de brief voor de hoorzitting. Deze brief is pas ontvangen op 13 september 2013 tussen 16-18 uur, terwijl in deze brief is vermeld dat tot en met 12 september 2013 stukken konden worden aangeleverd. Een groot deel van de buurt heeft deze brief te laat ontvangen. Spreekster stelt dat de gemeente haar burgers een redelijke termijn hoort te geven voor het indienen van stukken en dit is niet gebeurd. Op de vraag van de voorzitter, welke stukken mevrouw wenst in te dienen, antwoordt spreekster dat zij contact heeft gehad met de gemeente over onduidelijkheden in de aanvraag ter zake van gemaakte keuzen. De ambtenaar antwoordde, na overleg met ProRail, dat de tekst van de aanvraag niet aansluit met de tekening, aldus spreekster. Ter zake van de keuze van de dwarsprofielen (4 in de tekening) is in de tekst niet aangegeven welke keuze is gemaakt. Dit geldt ook voor de helling van de waterweg, het vlechtwerk en de lantaarnpalen. Zolang de aanvraag onduidelijk is, kan de vergunning niet worden verleend. Tekeningen moeten aansluiten op de vergunningen. Voorts mist de aanvraag de koppeling met de overweg. Het aanleggen van de watergang kan leiden tot de bizarre situatie dat deze weer moet worden gedempt als gevolg van procedures. Op de vraag welke stukken mevrouw nog had willen indienen, antwoordt spreekster dat zij dit niet goed kan beoordelen vanwege het voorgaande.

De heer Burgers geeft te kennen dat hij de uitnodigingsbrief te laat heeft ontvangen. De voorzitter merkt op dat bij verzending van de uitnodigingsbrieven iets is misgegaan



De heer Jansen merkt op de Fietzersbond niet helemaal te hebben gevolgd over de kadastrale nummers. De tekeningen maken deel uit van de aanvraag en van de vergunning. Naar aanleiding van het betoog van mevrouw Martens meldt spreker dat voor het plaatsen van verlichting geen vergunning is vereist en dat de weg wordt aangelegd met verlichting. Ter zake van de overweg merkt spreker op dat ProRail deze wil sluiten. Dit is voor veel mensen een probleem. Deze hoorzitting handelt over de omgevingsvergunning voor de ontsluitingsweg en de watergang, hetgeen feitelijk wellicht te maken heeft met de sluiting van de overweg maar juridisch is er geen verband. De aanlegvergunningen zijn nodig op basis van het bestemmingsplan. Daarin is het toetsingscriterium (*lees*: geen blijvend onevenredige afbreuk aan waarden en/of functies welke het plan conform de doeleinden Natuur beoogt te beschermen) bepaald. Daarmee is de overgang geen reden om de vergunning(en) onrechtmatig te noemen. Het gebied heeft de bestemming Natuur en wegen en paden zijn hier toegelaten. Omdat het past in het bestemmingsplan is er geen voorprocedure/ inspraak vereist en is er geen ruimte voor een belangenafweging. Spreker licht toe dat ProRail eigenaar is van de overgang. Sinds 1840 is er met enkele bewoners van het Laantje van Alverna een recht van overpad geregeld. ProRail dient dit recht met betrokkenen privaatrechtelijk af te handelen. Anders dan Wandelnet en Fietzersbond, concludeert de gemeente dat de weg niet openbaar is. Uit artikel 4 Wegenwet volgt dat een weg, ook al is deze 30 jaar toegankelijk, nog niet openbaar is, zolang het ter bedde is. Gelet op het bordje ter plaatse, met de tekst *verboden voor onbevoegden*, is kenbaar gemaakt dat de weg niet openbaar is. ProRail kan niet voorkomen dat deze overgang wel als openbaar wordt gebruikt, ze kunnen alleen het bordje met deze mededeling ophangen. Spreker stelt dat beter een preventief verzoek tot handhaving van de openbaarheid van de overgang kan worden ingediend en inmiddels is dit gedaan. Het college beslist hier binnenkort over. Wordt het verzoek afgewezen dan kan de openbaarheid (na bezwaar) bij de rechter aan de orde komen. Wordt besloten dat de weg openbaar is dan kan ProRail bij de gemeenteraad een verzoek indienen de weg aan de openbaarheid te onttrekken. Spreker merkt op dat bijna alle bezwaarden van mening zijn dat de overweg gesloten moet worden voor auto's, alleen het Klooster denkt daar anders over. De meeste bezwaren gaan niet over de vergunningen. Alleen Wandelnet en Fietzersbond richten hun bezwaren tegen de doorkruising van de doorgetrokken weg, maar dit treft niet de vergunningen, aldus spreker. ProRail zal dat aspect moeten bekijken en eventueel ook de gemeente. Spreker merkt op dat de vragen van mevrouw Martens zijn voorgelegd aan ProRail. Er is nu nog geen antwoord, maar dat zal nog worden gegeven. Het dwarsprofiel moet blijken uit de vergunning, anders is er iets mis, aldus spreker. Ter zake van het milieu merkt spreker op dat uit het onderzoek (de Quicksan in het kader van de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet) blijkt dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de natuurwaarden. Niet gebleken is dat het onderzoek niet goed, onvolledig of geen betrouwbaar onderzoek zou zijn.

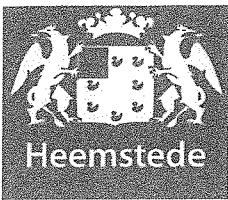
De heer Borg licht toe dat door een externe deskundige is gekeken welke soorten flora en fauna in het gebied voorkomen en wat de consequenties hiervoor zijn. Uit de Quicksan komt naar voren dat er geen negatieve consequenties zijn. De weg is voor een deel van Landschap Noord-Holland. Aan de westzijde wordt een sloot aangelegd op verzoek van Landschap Noord-Holland. Hiermee wil het Landschap de waarden van de grond die wordt verschaald, beter terugbrengen.



Mevrouw Clerx namens ProRail, licht toe dat de (twee) dwarsprofieltekeningen onderdeel uitmaken van de aanvraag. Op de ene tekening staan de dwarsprofielen (a, b, c, d) die corresponderen met de andere tekening. Alle dwarsprofielen worden gerealiseerd op verschillende plaatsen en daarmee is duidelijk waar, welk dwarsprofiel wordt gerealiseerd. De verlichting is aangegeven op de tekening evenals het vlechtwerk. De heer Plas vult aan dat vlechthaag en verlichting langs de hele weg op een (overzichts-)tekening is aangegeven. De heer Jansen geeft te kennen dat alle tekeningen op de website van de gemeente staan. Mevrouw Clerx benadrukt bij de aspecten ecologie en milieu dat het aanleggen van een weg is toegestaan. Bij de tot standbrenging van het bestemmingsplan is gelet op milieu en ecologische aspecten. Los daarvan is er nu naar gekeken bij vergunningverlening. Spreekster merkt op dat ProRail geen overheidsinstelling is, maar een besloten vennootschap en ook vergunning moet aanvragen. Gevraagd naar het openbare weg karakter, licht spreekster toe dat de openbaarheid in deze procedure geen rol speelt, althans geen deel uitmaakt van de vergunning. Naar de mening van ProRail is de weg niet openbaar (geworden). Het gaat erom dat altijd (met tekenen) kenbaar is gemaakt dat de weg niet openbaar is. De heer Schuurmans stelt dat de openbaarheid van weg niet aan de orde is in deze procedure. ProRail heeft een andere mening over de openbaarheid van de overweg dan bezwaarden. Spreker licht toe dat een spoorovergang in Nederland niet openbaar is op basis van de Spoorwegwet. Op de vraag of ProRail direct begint met de werkzaamheden, antwoordt spreker dat ProRail een wettelijke taak heeft het spoor goed te beheren. ProRail begint niet voor alle vergunningen er zijn. Spreker stelt dat afsluiting van de overweg een feitelijke handeling is. De overgang kan pas worden afgesloten als de ontsluitingsweg gereed is. De overpadrechthebbenden nemen pas afstand van hun recht als de nieuwe weg er is. ProRail is geen organisatie die wegen aanlegt maar zorgt voor de veiligheid van het spoor. De vraag of ProRail begint met de aanleg van de weg voordat er duidelijkheid is over de status van de openbaarheid, kan spreker nu niet beantwoorden.

Desgevraagd bevestigt de heer Borg dat er geen ruimte is voor een belangenafweging bij de toetsing van de aanvraag aan het bestemmingsplan. Spreker merkt op dat is afgesproken dat ProRail de weg realiseert en zodra de weg in gebruik wordt genomen, de gemeente wegbeheerder (van het Heemsteedse deel) wordt. Het college heeft begrip voor het standpunt van het Klooster over de hogere kosten voor beheer en onderhoud. Heemstede heeft in gesprek met Bloemendaal meegedeeld het verzoek van het Klooster (om de kosten van de weg voor rekening van de gemeente te brengen) niet onredelijk te vinden. Maar wat betreft het Laantje op Bloemendaals grondgebied, is dat aan Bloemendaal.

De heer Mars merkt op dat er ter plaatse geen tekenen zijn van toegankelijkheid ter bede. Het bordje *onbevoegd voor (...)* heeft betrekking op de Spoorwegwet. De weg is openbaar. Op de vraag of op- en afritten wel/niet doorgraven worden, antwoordt de heer Jansen dat de vergunning deugt en dat de vraag geen betrekking heeft op het toetsingskader. In het geval sprake is van het doorbreken van een openbare weg door de watergang, dan is de omgevingsvergunning niet te gebruiken wanneer de raad over openbaarheid moet beslissen. In de beslissing op bezwaar wordt daar zo nodig een passage aan gewijd.



De heer Moerman vraagt waarom er een bordje hangt dat je het hek moet sluiten, als je de overgang niet zou mogen gebruiken? Op een foto uit 2005 hingen er geen bordjes en gelet op de Wegenwet mogen er niet zomaar bordjes worden ophangen betreffende de openbaarheid. Spreker vraagt of de vergunningen wel kunnen worden afgerond voordat de discussie over de openbaarheid is beslecht. Spreker stelt dat het graven van slootjes het doorbreken van de weg tot gevolg heeft en dit is niet opgenomen in de vergunning.

Mevrouw Noom stelt dat het Klooster bezwaar heeft tegen de weg zoals de vergunning nu is omdat er onduidelijkheid is over het onderhoud en Bloemendaal niets heeft toegezegd.

Mevrouw Van Keulen voert aan dat haar punt over de ecologie/ potentie niet goed is meegewogen. Het hoeft niet op elke plaats passend te zijn een weg aan te leggen, ook al staat in het bestemmingsplan dat dit kan. De weg komt op de overgang naar kwelsloot, in foudragegebied waar beschermde dieren aanwezig kunnen zijn. Bij het flora- en fauna onderzoek zijn bijna geen veldopnames gedaan en ze zijn uitsluitend in de winter uitgevoerd.

Mevrouw Martens vraagt in het belang van de natuurwaarden en het klooster aandacht voor de verharding. Een verharde weg nodigt uit tot meer verkeer.

De heer Borg stelt dat de rechtsvraag naar de openbaarheid van weg legitiem is, maar die vraag wordt niet beantwoord in deze procedure. De spoorwegovergang wordt in ieder geval afgesloten voor autoverkeer. Spreker zegt niet te ontkennen dat bij de verzending van brieven fouten zijn gemaakt en biedt hiervoor en voor het te laat informeren excuses aan, namens het bestuur.

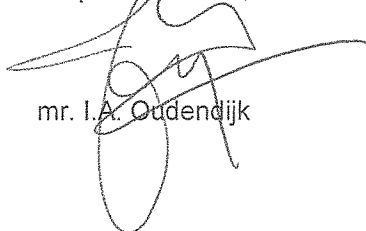
Mevrouw Clerx merkt op dat de uitvoering van het werk de rechtmatigheid van de vergunningen niet aantast. De sloten en de overweg zijn eigendom van ProRail en daarmee niet openbaar. De toe-en afritten maken deel uit van de spoorbaan en zijn dus niet openbaar. Zodra er overeenstemming is met betrokkenen over het afzien van het recht van overpad, wordt de overgang verwijderd en de sloten doorgegraven. Dus doorgraving vindt plaats zodra de overweg ook echt afgesloten kan worden. Een ongeval ter plaatse, in 2011, is reden voor de afsluiting. Daarom staat veiligheid voorop. ProRail is hier al lang mee bezig.

Mevrouw Van Schie vraagt ook aandacht voor de belangen van recreanten.

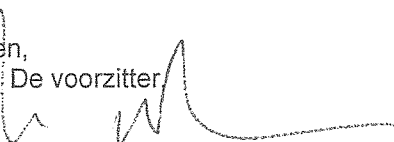
De voorzitter sluit de hoorzitting.

Heemstede, 19 september 2013

De commissie voor de bezwaarschriften,
De plv. secretaris,



mr. I.A. Oudendijk



De voorzitter

mr. M.A. Fierstra

