

Aan de leden van de commissie beheer

Haarlem, 15 februari 2015

Betreft: commissie beheer 19-2 agendapunt 6: 'Uitbesteding transport, opslag en duurzame verwerking verwijderde fietsen'.



De Fietzersbond ziet handhaving van verkeerd geparkeerde fietsen als sluitstuk van fietsbeleid. De notitie van de wethouder komt voor de Fietzersbond daarom eigenlijk te vroeg.

De Fietzersbond adviseert om alleen weesfietsen en wrakken weg te halen en fietsen die daadwerkelijk hinder en gevaar veroorzaken. Dat ruimt ook stevig op en daarmee creëer je ruimte voor fietsen die wél worden gebruikt. De kosten van het wegnippen en opslaan van goede fietsen zijn aanzienlijk. Dat geld kan de gemeente beter besteden aan meer fietsparkeervoorzieningen.

Handhaving fietsen uitbesteden aan Paswerk is prima, maar dan alleen voor:

- 🚲 weesfietsen (eerst labelen, dan weghalen)
- 🚲 wrakken (direct weghalen) En dit in de hele stad. *Niet alleen het centrum*
- 🚲 fietsen die hinder en gevaar opleveren, d.w.z. direct voor de ingang van winkels o.i.d. staan

Fietsen die niet direct hinder veroorzaken: gewoon laten staan. Rondom het station is momenteel het enige handhavingsgebied. Momenteel heeft dat geen zin. Dat kost alleen maar geld en levert ergernis op. Totdat er voldoende capaciteit is (en na gereedkomen fietsflat is er naar verwachting nog niet voldoende capaciteit) heeft handhaving op fietsen geen zin. *En dat mag juridisch ook niet.*

De stelling van de wethouder achter in de brief vinden wij ongewenst / onjuist / en onnodig:

>>"Vraag: Alleen handhaven bij voldoende fietsparkeervoorzieningen.

Antwoord: Toepassing van dit principe acht ik onwenselijk, omdat daarmee de openbare orde en veiligheid in gevaar kunnen komen, er geen gevolg aan burgerklachten kan worden gegeven en ook de weesfietsen en wrakken in de stad blijven staan. Dit verergert het probleem van het stallingstekort. Een stallingverbodzone, zoals bij het station, wordt alleen ingesteld als daarvoor politiek en maatschappelijk draagvlak bestaat."

<< De laatste zin klopt. De zin daarvoor is onnodig, immers fietsen die direct gevaar opleveren mogen toch al direct verwijderd worden.

Het zou voor het debat goed zijn als de wethouder gaat voor het uitgangspunt dat er alleen gehandhaafd wordt bij voldoende capaciteit.

Locatie: de locatie naast het voormalig UWV aan de Jansweg is volgens ons geschikt voor het opslaan van weesfietsen en door handhaving verwijderde fietsen. Voor fietsparkeren is deze locatie niet goed bereikbaar en daarbij is dit een sociaal onveilige plaats voor het parkeren van fietsen.

Handhaving kost geld.

Uitbesteden aan Paswerk is prima. Maar tekenen voor '10.000 fietsen' is niet zo'n verstandig idee en leidt tot -zoals u al heeft gesignaleerd- een perverse prikkel. Of een en ander voor de korte termijn kostenneutraal kan, is de vraag.

Met vriendelijke groet,

René Rood
Jaap Moerman